



บทวิทยาการ  
Original Article

# การรับซึมของวัสดุเคลือบหลุมและร่องฟัน ประเภทเรซินผสมฟลูออไรด์กับประเภท เรซินไม่ผสมฟลูออไรด์

วรรณา โล้สพฤกษ์มณี ท.บ., วท.ม.<sup>1</sup>

ทิพวรรณ ธรรมภิวัฒนาวนห์ ท.บ., Ph.D.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> ภาควิชาทันตกรรมป้องกัน คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร

<sup>2</sup> ภาควิชาทันตกรรมสำหรับเด็ก คณะทันตแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## บทคัดย่อ

วัตถุประสงค์ เพื่อเปรียบเทียบการรับซึมของวัสดุเคลือบหลุมและร่องฟันประเภทเรซินผสมฟลูออไรด์กับวัสดุประเภทเรซินไม่ผสมฟลูออไรด์

วัสดุและวิธีการ ศึกษาในพัฒนาระบบน้อยบนจำนวน 30 ชี เลือกแบบสุ่มเพื่อทดสอบวัสดุประเภทเรซินผสมฟลูออไรด์ (ไฮโลชิลเอฟ) และวัสดุประเภทเรซินไม่ผสมฟลูออไรด์ (ไฮโลชิล) วัสดุละ 15 ชี ทัววัสดุเคลือบหลุมและร่องฟันและนำลงแข็งน้ำกากลั่นอุณหภูมิ 37 องศาเซลเซียส เป็นเวลา 24 ชั่วโมง ก่อนนำไปผ่านกระบวนการเทอร์โมไซคลิงที่ 5 กับ 55 องศาเซลเซียส สถาบันไปมาทุก ๆ 30 วินาที จำนวน 500 รอบ ตรวจการรับซึมโดยแซร์ฟาระลายเมทิลีนบูลีนเข้มข้นร้อยละ 1 เป็นเวลา 24 ชั่วโมง วัดระยะทางของสีย้อมต่อระยะทางของวัสดุเคลือบหลุมและร่องฟันด้วยกล้องสเตอริโวไมโครสโคปกำลังขยาย 40 เท่า และวิเคราะห์ผลโดยใช้สถิติ ที-test

ผลการศึกษา ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการรับซึมของไฮโลชิลเอฟและไฮโลชิล มีค่าร้อยละ  $26.40 \pm 31.29$  และ  $36.33 \pm 32.24$  ของระยะทางของวัสดุเคลือบหลุมและร่องฟัน พบร่วมกับความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p > 0.05$ )

สรุป การรับซึมของวัสดุเคลือบหลุมและร่องฟันประเภทเรซินผสมฟลูออไรด์ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติจากวัสดุเคลือบหลุมและร่องฟันประเภทเรซินไม่ผสมฟลูออไรด์

(ว.ทันต. จุฬาฯ 2549;29:95-102)

คำสำคัญ: การรับซึม; เทอร์โมไซคลิง; วัสดุเคลือบหลุมและร่องฟันประเภทเรซินผสมฟลูออไรด์

# Micoleakage between fluoridated and non-fluoridated resin sealants

Wanna Lowphruckmanee D.D.S., M.S.<sup>1</sup>

Thipawan Tharapiwattananon D.D.S., Ph.D.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Department of Preventive Dentistry, Faculty of Dentistry, Naresuan University

<sup>2</sup> Department of Pediatric Dentistry, Faculty of Dentistry, Chulalongkorn University

## Abstract

**Objective** To compare micoleakage between fluoridated and non-fluoridated resin sealants.

**Materials and methods** Thirty human upper permanent premolars were randomly assigned to fluoridated resin sealant (Helioseal F) and non-fluoridated resin sealant (Helioseal) groups of 15 each. Sealants were applied and specimens were immersed in distilled water at 37 °C for 24 hours before being subjected to thermocycling (5°–55°C, 30 second dwell time, 500 times). They were immersed in 1% methylene blue solution for 24 hours. The penetrating depth of dye in comparison to the sealant depth was measured by stereomicroscope at 40x magnification and analyzed with T-test at 95 % confidence interval.

**Results** The mean and standard deviation of leakage of Helioseal F and Helioseal were  $26.40 \pm 31.29$  and  $36.33 \pm 32.24$  % of sealant depth. The difference was not statistically significant ( $p > 0.05$ ).

**Conclusion** Micoleakage of fluoridated resin sealant was not statistically significant different from non-fluoridated resin sealant.

(CU Dent J. 2006;29:95-102)

**Key Words:** Fluoridated resin sealant; Micoleakage; Thermocycling